

Recherche des conditions et  
moyens d'une évaluation de l'état  
de « qualité » d'une zone humide :  
application au cas des marais doux  
et salés de la façade Atlantique



# Introduction

## Contexte de l'étude

Le Forum des Marais Atlantiques a pour mission de faciliter le dialogue, d'accompagner et de conseiller les acteurs agissant sur les marais.

Une expertise commandée en mars 2006 par le MEDAD, a noté qu'il n'existe pas à ce jour de définition du bon état pour les marais et donc de référentiel réglementaire et d'indicateurs pour juger de la qualité des marais.

C'est dans ce cadre que le Forum des Marais Atlantiques a commandité cet audit patrimonial.

## Démarche de l'audit patrimonial

L'audit patrimonial est une procédure de mobilisation et d'exploration stratégique en vue de concevoir une action intrinsèquement complexe et multi-acteurs. Les auditeurs patrimoniaux agissent en tant que "tiers facilitateurs", recueillant toutes les formes de connaissance et notamment l'expertise des multiples acteurs qu'ils sollicitent "en tant qu'experts".

## Cadre déontologique de l'audit patrimonial

- Les propos recueillis sont strictement confidentiels;
- L'expertise recueillie n'engage ni le commanditaire ni les audités dans une obligation d'agir ;
- A chaque niveau d'intégration, les audits donnent lieu à un rapport de synthèse qui engage la responsabilité personnelle de l'auditeur patrimonial ;
- La confidentialité et la diffusion des différents rapports de synthèse sont gérés le commanditaire de l'audit patrimonial.

## Acteurs rencontrés et phases d'intégration

Dans un premier temps, 50 personnes ont été auditées au plan national, régional et départemental : les **macro-acteurs**.

Dans un second temps, 32 personnes ont été auditées au plan local sur les marais de Seudre et de Brouage : les **acteurs de proximité**.

Enfin, l'intégration des deux phases de l'audit, permettra de positionner au mieux l'action à mettre en œuvre au niveau local et global. Cette restitution orale présente les principaux résultats de cette dernière phase de l'audit, qui comprend donc à la fois ce qui a été entendu chez l'ensemble des acteurs audités mais également l'intégration de ces propos par les auditeurs.

# Plan : la grille d'entretien IDPA

**IDENTIFICATION** de la situation, des acteurs et des problèmes

**DIAGNOSTIC** de l'action engagée

**PROSPECTIVE** - évolution de la situation, des problèmes et des réponses

**Propositions d'ACTION** - stratégies

# IDENTIFICATION de la situation, des acteurs et des problèmes



## I) Qualités émergentes

Les acteurs évoquent spontanément différentes dimensions de la **qualité** des marais.

La question de l'**évaluation de cette qualité** est par ailleurs difficile à appréhender pour les macro-acteurs. Elle est peu envisagée par les acteurs de proximité.

## A) Ces caractéristiques intrinsèques des marais sont largement partagées par les acteurs

- Grande diversité des marais → Difficulté de définition unique.
- Résultat d'un façonnage par l'Homme et pour l'Homme
- Zones inconstantes et fluctuantes (niveaux d'eau et salinité variables...) → Milieu fragile et contraignant.
- Support d'activités économiques et sociales  
→ Interaction entre de nombreux acteurs.
- Zone fonctionnelle : zone tampon, filtrage des eaux, réapprovisionnement de la nappe phréatique.
- Niche écologique riche et diversifiée.
- Existence d'une identité marais: attachement au patrimoine (qualité paysagère, qualité de vie, richesse écologique, poids de l'histoire).

Cependant, ces caractéristiques sont de nature complexe, variable et perçues de manière différente

→ il leur est difficile de s'entendre sur la définition d'un ***bon état de qualité des marais***.

En effet:

- les **acteurs de proximité** mettent en avant la **fragilité économique des activités**: manque de subventions, problèmes de succession, développement du tourisme et d'autres activités aux dépens des activités traditionnelles (ostréiculture, élevage extensif, production de sel, pêche...)
- les **macro-acteurs** mettent en avant la **fragilité écologique du milieu**: pollution de l'eau, diminution de la biodiversité...

**B) Pour les acteurs rencontrés, la question prioritaire est la gestion des marais, celle-ci repose sur deux éléments clés**

**- Obligation de l'action de l'Homme selon trois axes inter-reliés**

**→ éviter la dégradation des marais**

- Gestion et entretien du réseau hydraulique (niveaux d'eau, qualité de l'eau, curage des fossés)
- Exploitation du marais par les acteurs locaux, pour laquelle s'opposent deux formes de visions:
  - o activités maintenant le marais humide (élevage extensif, conchyliculture, tourisme responsable)
  - o activités asséchant le marais (céréaliculture)
- Gestion faunistique et floristique (maîtrise des nuisibles, mesures de protection environnementales...)

**- Maintien de la viabilité, de la rentabilité économique des marais**

**→ éviter la déprise et le départ des hommes**

## C) La gestion des marais est aussi orientée par l'intervention d'acteurs externes

- Les marais sont des espaces soumis à des **réglementations changeantes** :
  - Avant (il y a 15-20 ans) réglementations centrées sur des intérêts agricoles (agriculture intensive)
  - Aujourd'hui réglementations tournées vers la protection de l'environnement avec un cadre d'application changeant
- L'exploitation des marais est soumise à des **contractualisations** conditionnant les subventions souvent indispensables au maintien de l'activité (CTE → CAD)
- Les propriétaires des marais ne sont pas toujours les exploitants. D'où, pour la gestion, un **désengagement de propriétaires** et des contraintes pour l'exploitant

## D) Ces interventions génèrent des mécontentements au niveau local: des rancœurs et des conflits

- Un sentiment de **rancœur** (pas de capacité d'agir) produit :
  - par la répartition des subventions : problème d'équité entre céréaliculteurs et éleveurs
  - par les réglementations fluctuantes : déstabilisation du mode de fonctionnement des agriculteurs
- Des **conflits** (marge de manœuvre possible) dus:
  - aux droits de propriété: si les propriétaires ne vivent pas sur le marais, la gestion est moins efficace
  - à la gestion de la biodiversité: à quel point l'Homme doit-il intervenir sur le marais?

## En résumé :

Tous les acteurs sont d'accord sur la nécessité de gérer les marais (gestion de l'eau et entretien des aménagements).

Mais les divergences apparaissent quant à la gestion de ces éléments clés.

Le bon état de qualité des marais est indissociable de l'activité de l'homme.

E) La question de l'évaluation n'est pas prioritaire et met en avant une divergence d'intérêt entre les acteurs

### Acteurs macro-systémiques:

- La question de l'évaluation est plus ou moins difficile à appréhender
- **Accord sur la nécessité d'une évaluation** et la nature de l'outil: fiable, dynamique, partagé, reconnu
- **Désaccord sur les indicateurs** car ils sont liés à des objectifs sectoriels

Mais une question subsiste : **comment construire un accord sur l'état actuel et l'état optimal des marais ?**

### Acteurs de proximité:

L'évaluation n'est pas envisagée car ils sont ancrés dans la gestion quotidienne de leurs exploitations

Mais une question subsiste : **comment avoir une gestion commune et pérenne de l'ensemble du marais ?**

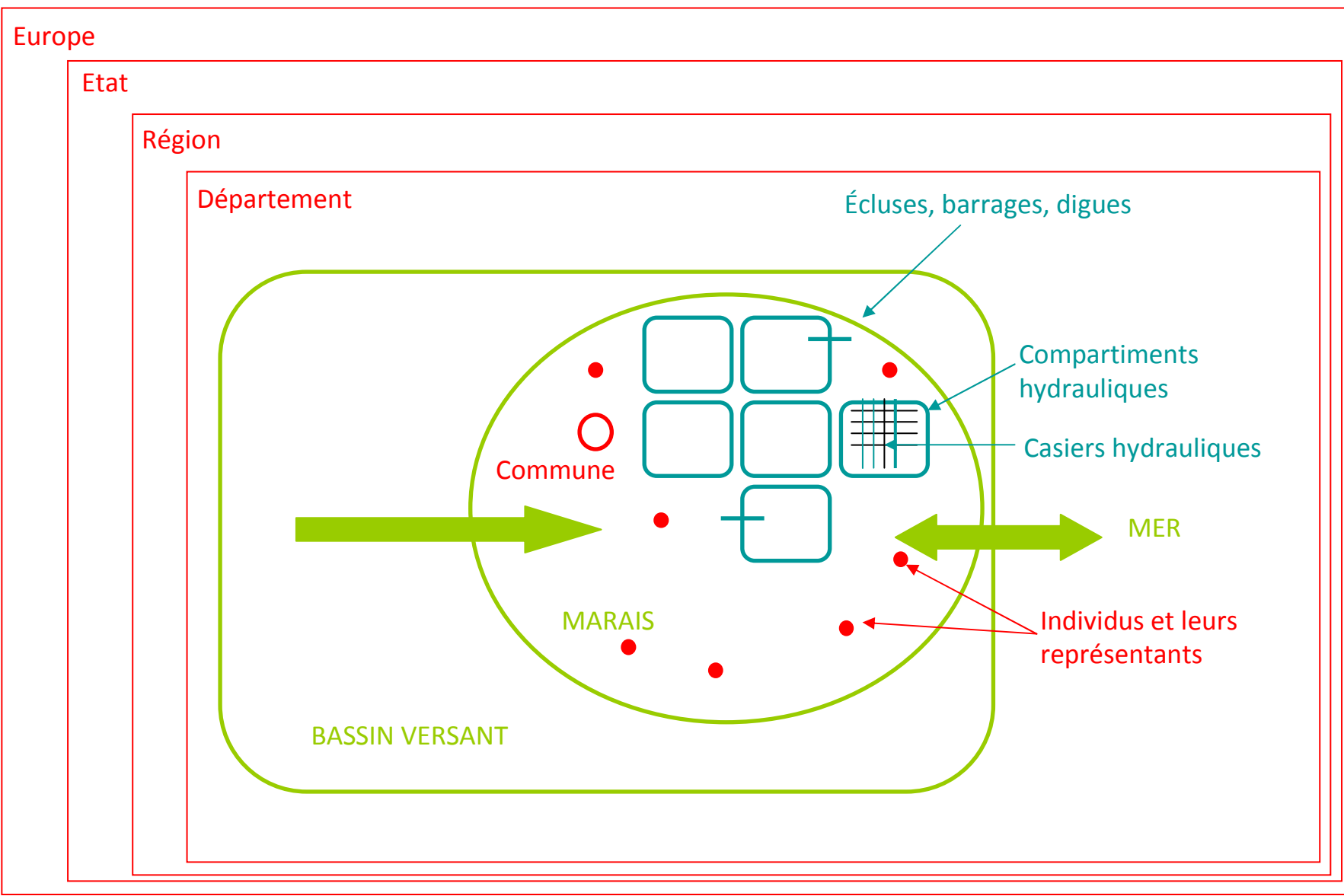
Malgré ces approches différentes, ces deux objectifs se complètent : la gestion d'ensemble passe par un objectif commun

## II) Système qualité :

La gestion de la qualité se joue en grande partie à l'échelle locale, avec la participation d'entités institutionnelles.

La limite géographique des marais pose question.

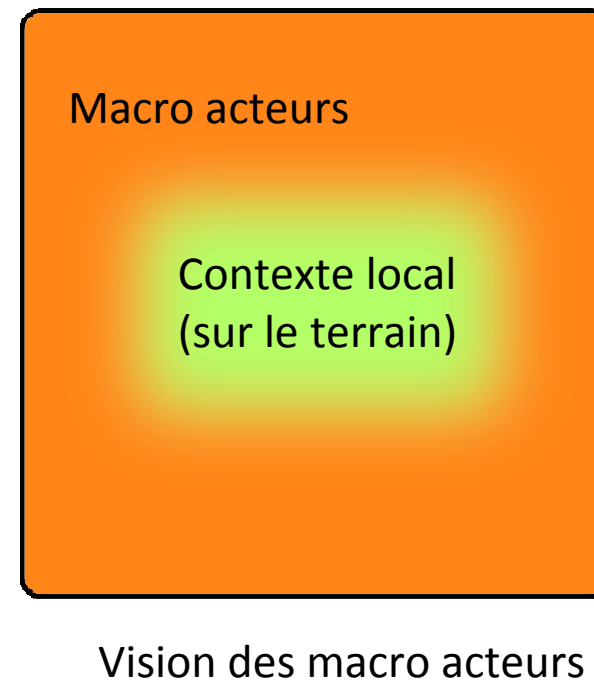
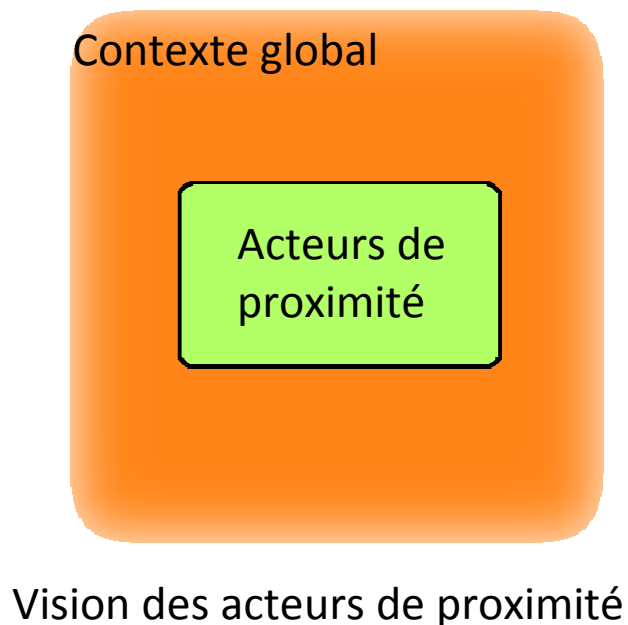
L'évaluation de la qualité se joue à un niveau encore mal identifié.



- **Entités naturelles**      Caractéristiques intrinsèques du marais
- **Entités artificielles**      Appropriation de ces caractéristiques et gestion
- **Entités politiques et humaines**      Orientation vers objectifs et donc évaluation de la qualité

## Un même système appréhendé à deux échelles différentes:

- Pour les **acteurs de proximité**, il n'est pas simple de se détacher des réalités du terrain
- Les **macro-acteurs** ne sont pas assez proches du terrain pour identifier les problèmes auxquels les acteurs de proximité accordent de l'importance.



### **III) Les acteurs concernés :**

De nombreux acteurs sont potentiellement concernés par la gestion et/ou l'évaluation de la qualité des marais.

Type d'acteur	Exemples	En quoi sont-ils concernés? ( <u>Offre de qualité</u> , <u>demande de qualité</u> , <u>Offre et demande de qualité</u> )
Propriétaires	exploitants, Conseil général, Conservatoire du littoral, autres habitants	<u>entretien</u> , <u>gestion</u> , <u>contrats avec exploitants (pour certains)</u>
Ceux qui vivent du marais	éleveurs, ostréiculteurs, céréaliculteurs...	<u>production</u> , <u>aménagement</u> , <u>gestion</u>
Ceux qui préservent le marais pour son utilisation	chasseurs, pêcheurs	<u>paysage</u> , <u>biodiversité</u> , <u>loisir</u>
Ceux qui utilisent le marais	habitants, touristes	<u>paysage</u> , <u>biodiversité</u> , <u>loisir</u>
Associations écologiques	LPO, Nature environnement 17...	<u>expertise</u> , <u>sauvegarde du milieu</u> , <u>biodiversité</u> , <u>paysage</u> , <u>réglementation contraignante</u>
Scientifiques	INRA, IFREMER, CEMAGREF, ENS, Muséum	<u>recherche</u> , <u>expertise</u> , <u>conseil</u>
Organisme de coopération	UNIMA, Syndicats de Marais	<u>gestion</u> , <u>prise de décision</u> , <u>financements</u>
Collectivités territoriales	Conseil Général, Conseil Régional, Commune	<u>gestion</u> , <u>conseil</u> , <u>financement</u> , <u>législation</u>
Services déconcentrés de l'État et établissements publics	DIREN, Conservatoire du littoral, DDAF, Agence de l'eau, Chambres d'agriculture	<u>aménagement</u> , <u>financement</u> , <u>législation</u> , <u>répression</u>
Union Européenne		<u>protection</u> , <u>subvention</u> , <u>législation</u> , <u>condamnation</u>

## Remarque :

Le Forum des Marais Atlantiques est peu cité par les acteurs de proximité.

Les macro-acteurs le voient comme un organisme facilitateur ayant un rôle de réunion, d'information et de coordination.

## IV) Problème des problèmes

Il ressort des entretiens différents niveaux de problèmes qui mettent en évidence un cœur du problème

## Synthèse des problèmes soulevés

- 1) La question de l'évaluation n'est pas au centre des préoccupations de tous les acteurs
- 2) Le marais est reconnu comme étant un milieu riche, mais les acteurs sont animés par des moteurs d'action différents : économique et écologique
- 3) Il est difficile de s'entendre sur une définition de la qualité des marais (initiale et optimale), d'autant plus qu'il y a un manque d'information et de concertation au sein et entre les deux groupes d'acteurs (acteurs de proximité et macro-acteurs)
- 4) L'intervention des acteurs externes crée des rancœurs et des conflits, et aboutissent souvent à un sentiment de perte de contrôle des acteurs locaux sur leurs terrains
- 5) Comment mettre en place une gestion d'ensemble et sur le long terme des marais ?

# Le problème des problèmes

Il existe un désir de gestion locale et nationale mais **sans représentation partagée et investie** de ce qu'est la qualité d'un marais.

Ceci est dû à **l'absence de rencontre** entre les acteurs pour négocier ce bon état de qualité.

En conséquence, il n'y a **pas aujourd'hui de gestion commune et pérenne des marais**.

Ainsi, pour le moment, la mise en place d'une évaluation de la qualité des marais semble compromise.

# DIAGNOSTIC

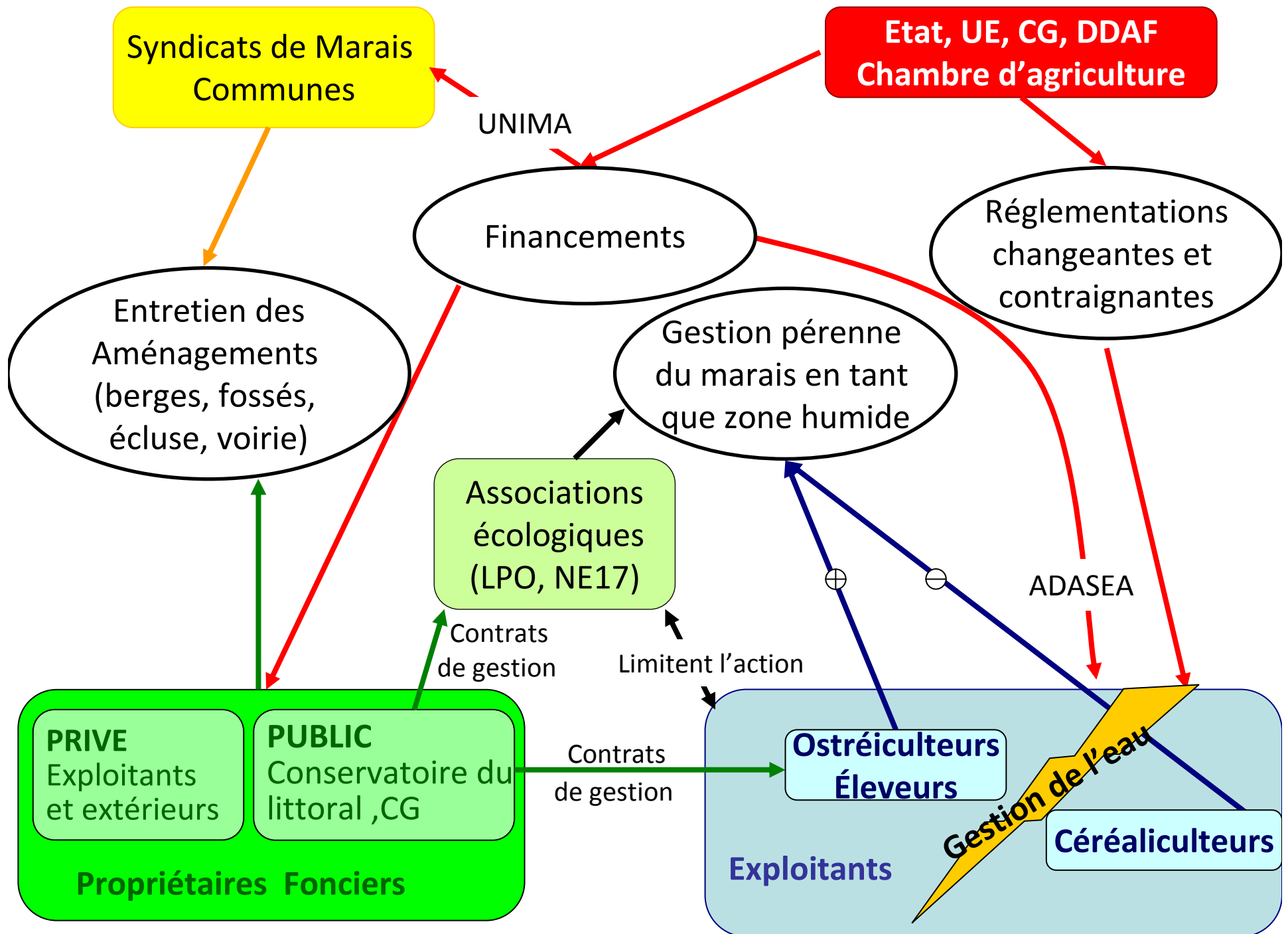
## Des acteurs, des actions et de leurs évaluations

- I) Diagnostic des actions de gestion
- II) Diagnostic des actions d'évaluation



## **I) Diagnostic des actions de gestion :**

De nombreuses actions sont engagées pour gérer la qualité des marais



A) Ce qui ressort du diagnostic : tous les acteurs audités s'accordent pour dire que leurs actions sont conditionnées par :

- Des financements indispensables à une bonne gestion de la qualité
- Des réglementations et des obligations de résultats émanant de l'UE
- Le contexte économique mondial (marché des céréales et de la viande, boom des biocarburants)

## B) Des évaluations divergentes autour de certains secteurs d'activité et modes de gestion

- Des conflits existent autour de la **gestion de la biodiversité**:

A quel point la Nature doit elle reprendre ses droits ? excès de protection ?...

- L'**exploitation en céréaliculture** (assèchement et aplanissement) fait débat au sein du marais : le marais doit-il rester humide ?

- Le **développement du tourisme** est un sujet sensible:

⊕ sensibilisation au « patrimoine marais » et source de financement

⊖ dégradation et non respect de la vie du marais

## Par conséquent :

Deux avis opposés qui traversent toutes les familles d'acteurs quant à la gestion effective de la qualité des marais:

- pour les uns, du fait de l'action humaine ou de sa non-action, la qualité des marais se **maintient**
- pour les autres elle se **dégrade**

## D) Les visions sur les actions menées par type d'acteurs différent d'une échelle d'acteurs à l'autre

- Les **macro-acteurs**, dans leurs actions :
  - ne prennent pas suffisamment en compte les actions de gestion mises en place par les acteurs de terrain,
  - manquent de proximité avec les marais
  - mise en place de réglementations incohérentes avec les réalités du terrain
- Les **acteurs de proximité** sont conscients de l'existence d'actions entreprises par les acteurs éloignés du terrain mais ont du mal à les identifier (origine, légitimité de ces acteurs et de leurs actions?)

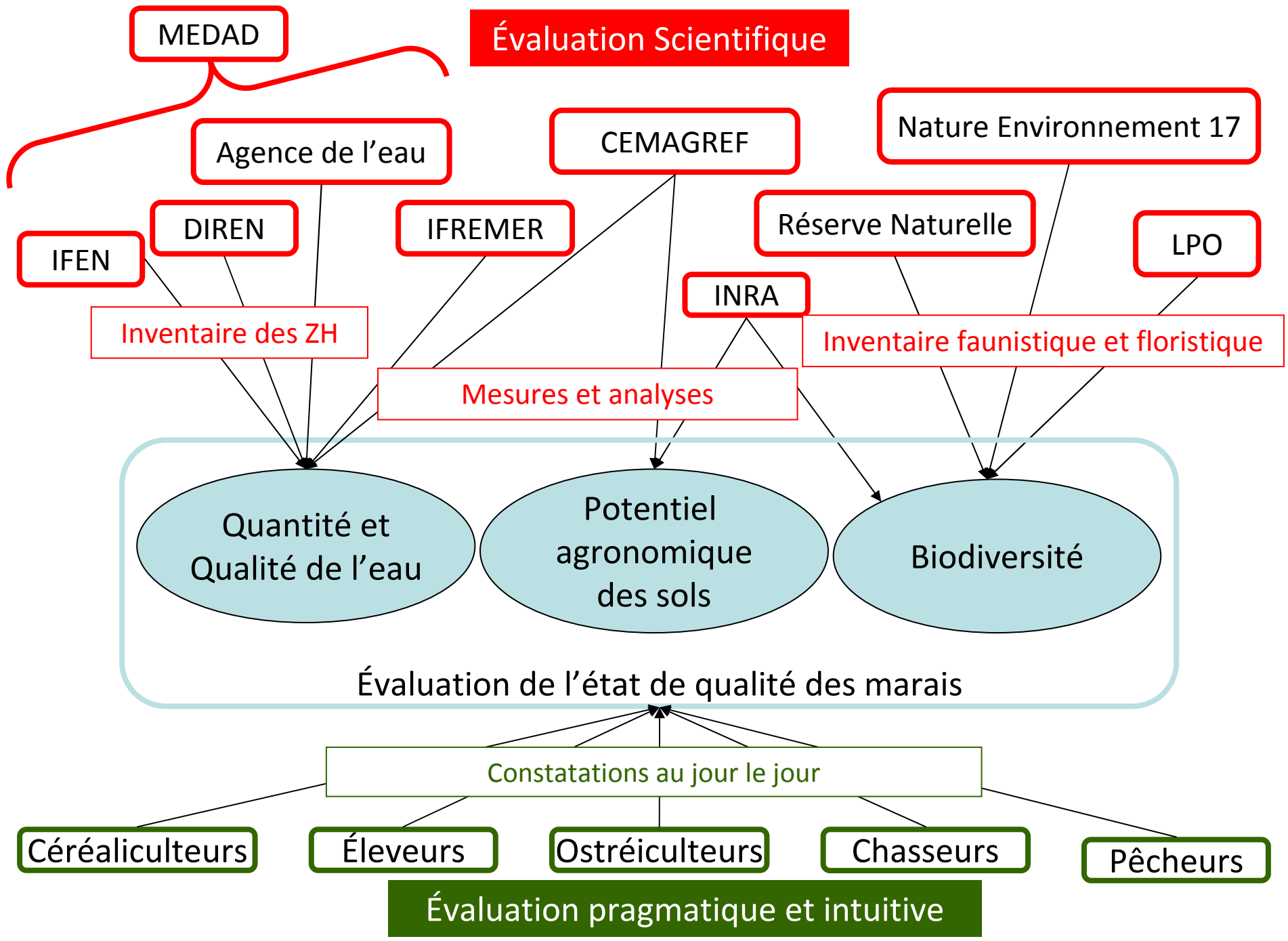
## En conclusion du diagnostic de gestion de la qualité des marais :

Les nombreuses actions de gestion individuelles et collectives du marais sont trop ponctuelles

→ pas assez d'impact global par rapport aux moyens déployés

## **II) Diagnostic des actions d'évaluation :**

Des actions d'évaluation existent mais elles sont ponctuelles, individuelles et sans suivi dans le temps



## En conclusion du diagnostic des actions d'évaluation de la qualité des marais :

- Les **macro-acteurs** réalisent des évaluations ponctuelles, liées à des **objectifs spécifiques** à leur secteur.
- Les **acteurs de proximité** évaluent l'état de qualité des marais, de façon pragmatique et intuitive, pour la gestion quotidienne de leur terrain.

Des processus d'évaluation existent mais il n'y a pas d'objectif commun, donc ni rencontre des savoir-faire, ni centralisation des informations.

# PROSPECTIVE

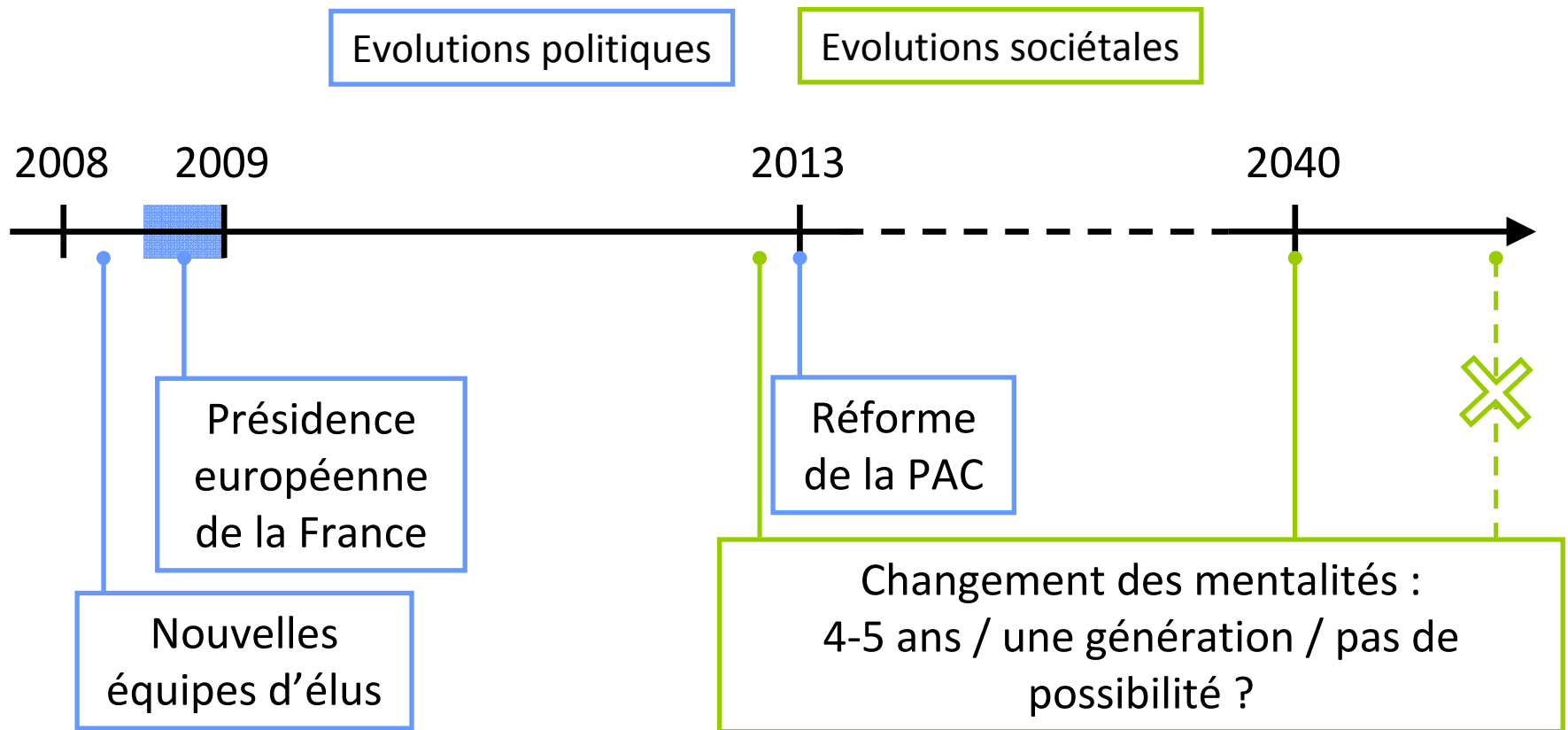
évolution de la situation,  
des problèmes et des  
réponses



# **I) Horizons spatiaux et temporels :**

Des horizons relativement flous

## A) Horizons temporels



Malgré ces horizons temporels variés et flous, il se dégage un sentiment commun : la nécessité d'agir vite pour préserver les marais

## B) Horizons spatiaux

Pour les acteurs, il semble difficile d'identifier des horizons spatiaux, mais **deux tendances se dégagent** :

- Une **vision uniquement locale**: Il faut se recentrer sur le marais (pas d'évaluation à une échelle trop large, dynamique locale),
- Une **vision locale mais replacée dans un contexte global**:
  - au sein de son unité fonctionnelle (bassin versant, mer, agglomérations avoisinantes), en distinguant les différents types de marais
  - dans le contexte européen

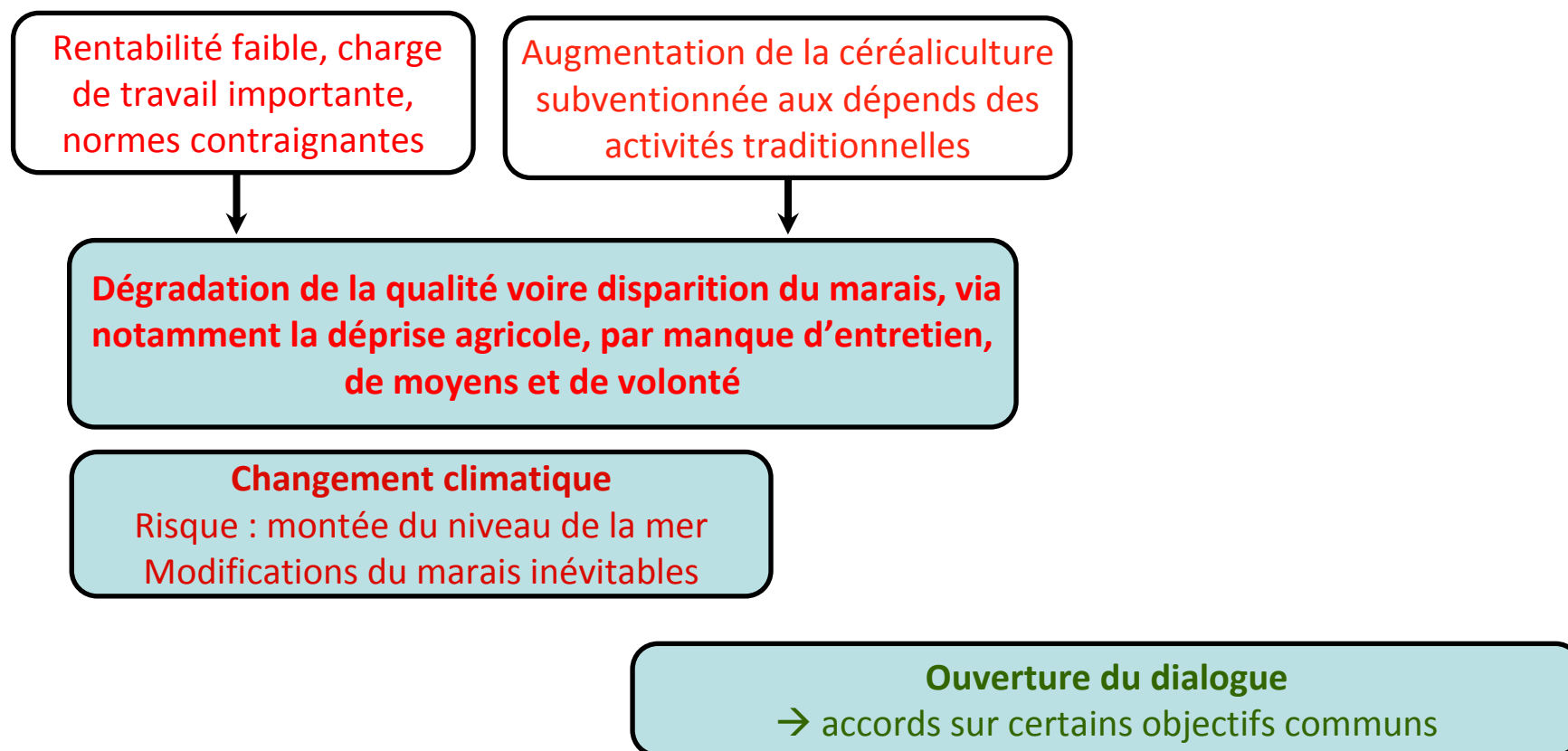
Etant donné qu'il existe de nombreux acteurs agissant à des échelles différentes, la gestion des marais se jouera à tous les niveaux. D'où la difficulté de définir des horizons spatiaux précis

## II) Scénarios prospectifs :

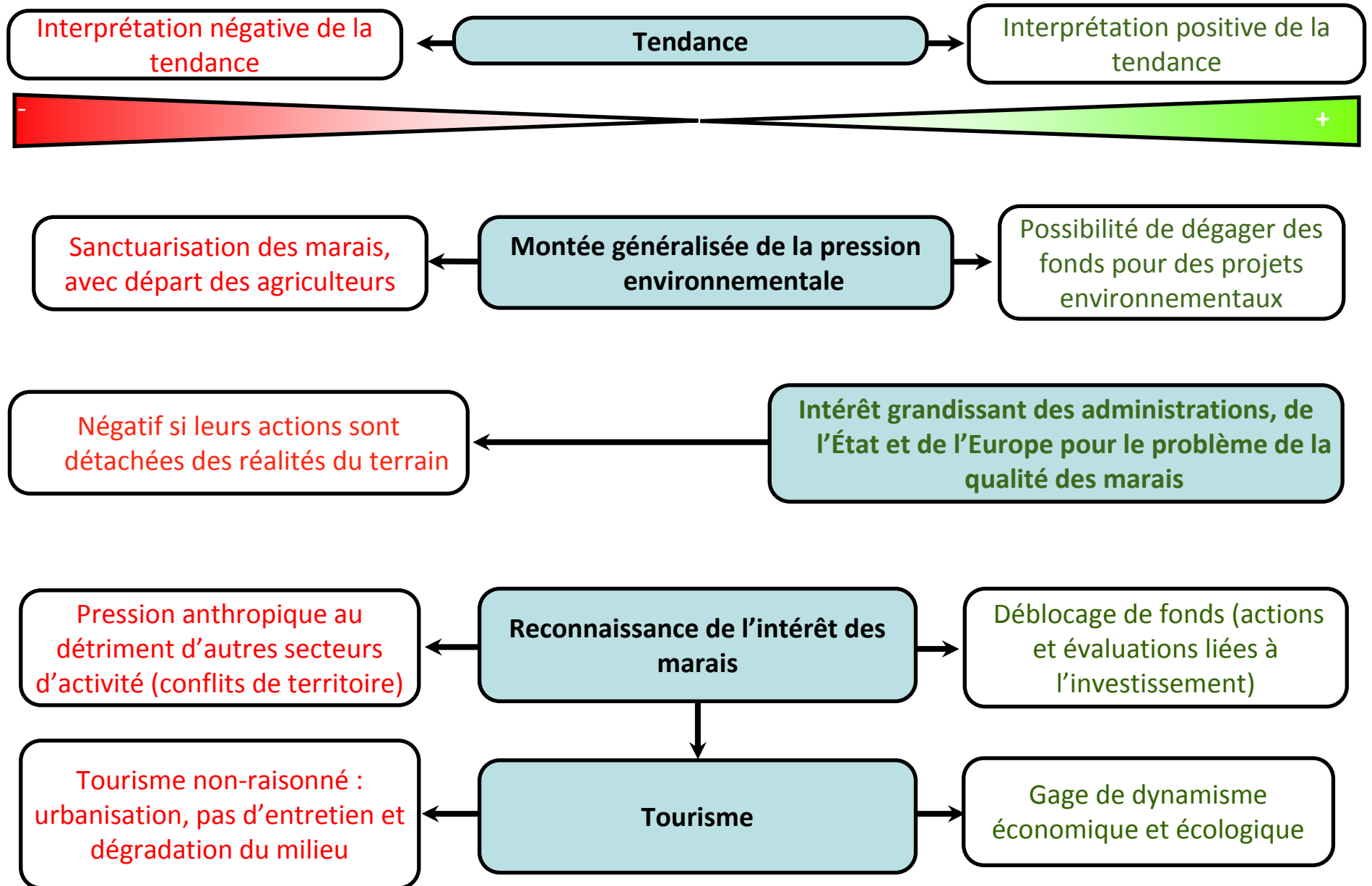
Trois scénarios et un même constat :  
Des acteurs audités préoccupés par un avenir plutôt morose

## A) Les scénarios tendanciels prennent des directions très différentes selon la *relation* acteurs/marais.

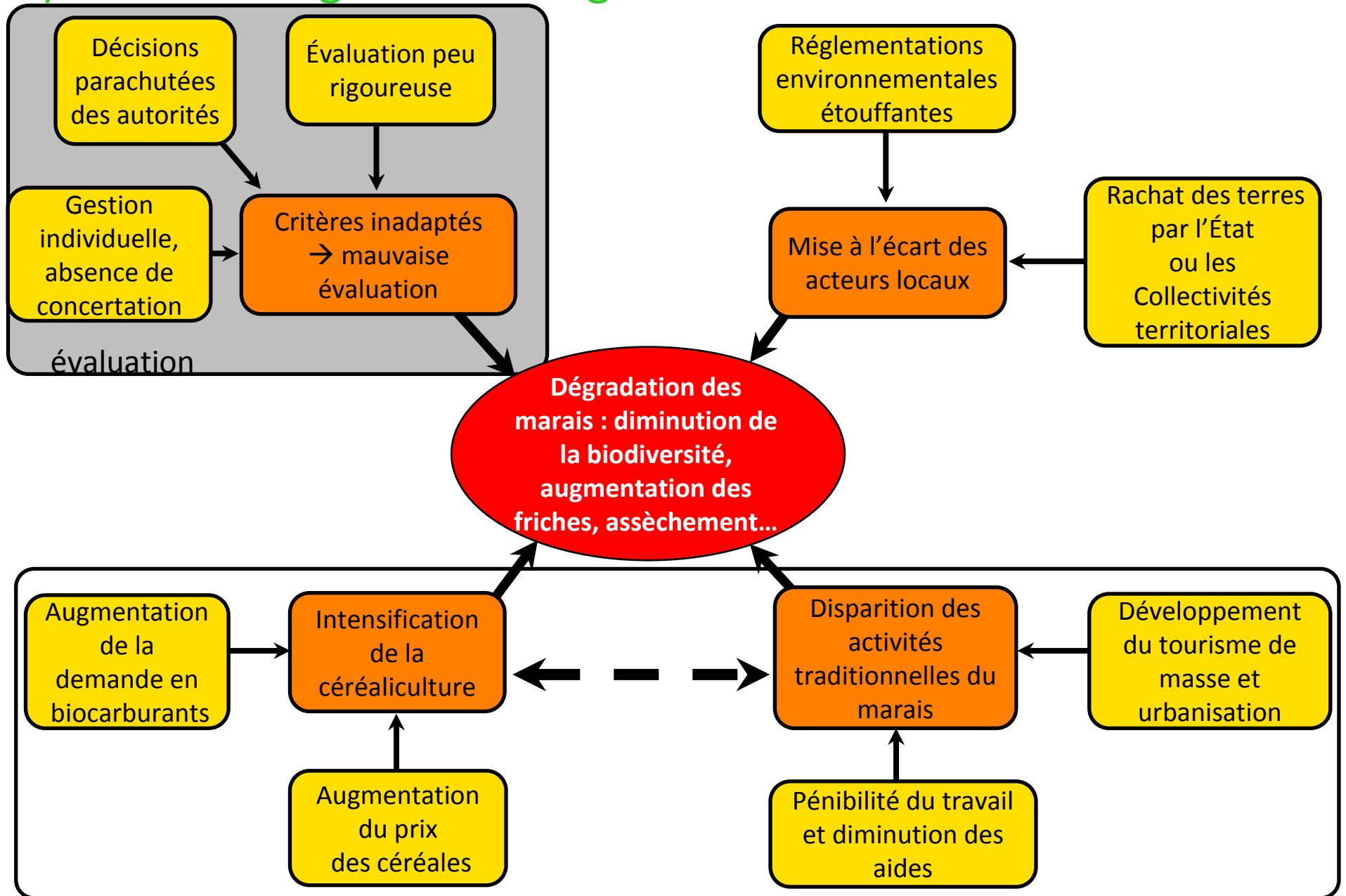
Certaines tendances font l'unanimité ...



... mais d'autres peuvent être interprétées négativement comme positivement

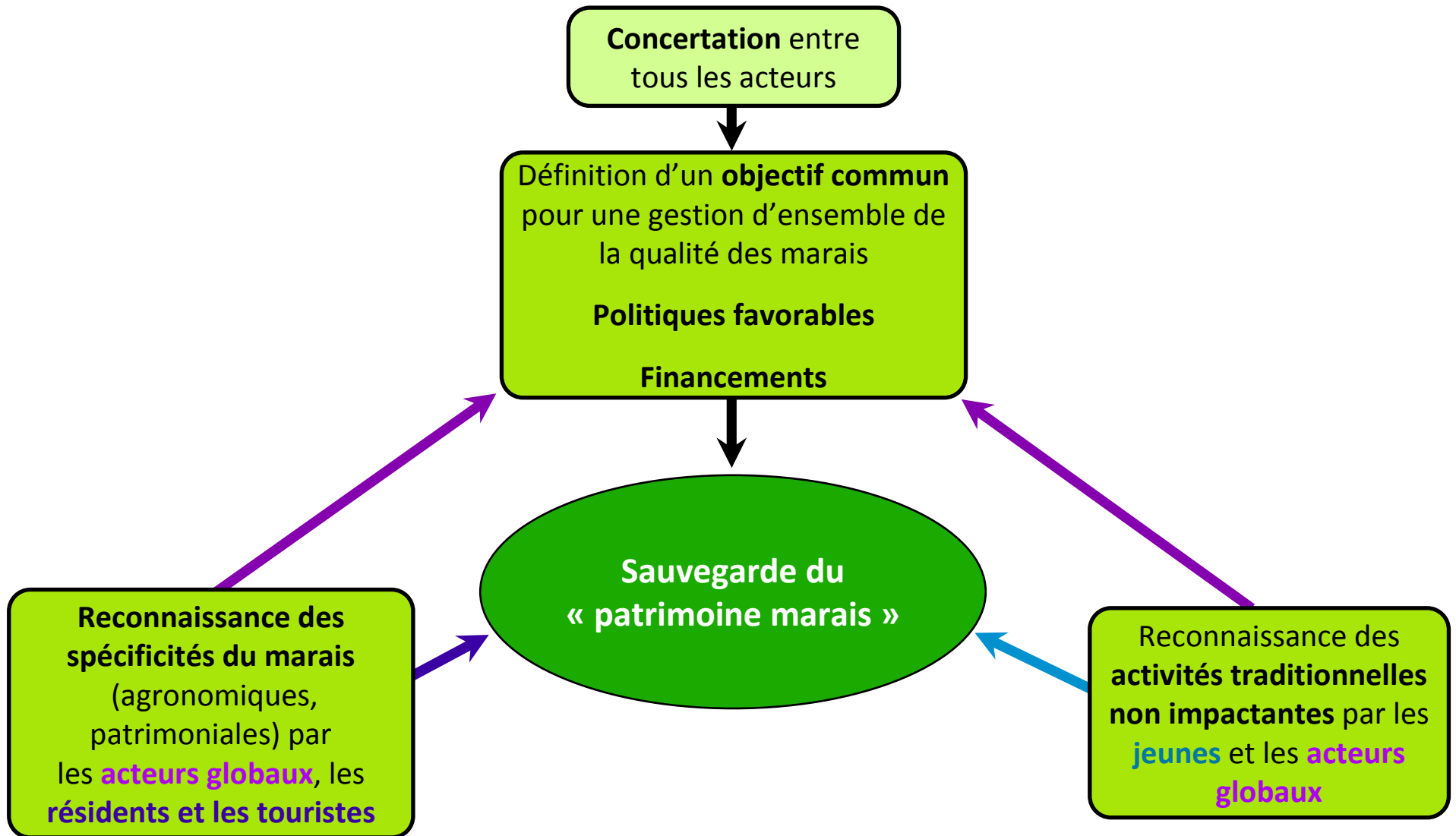


## B) Scénario négatif: une dégradation...



...qui montre l'attachement porté aux marais

## C) Des scénarios positifs pour la sauvegarde du « patrimoine marais »



## **III) Des enjeux, menaces et atouts partagés**

## A) Prioritairement, l'enjeu concerne la pérennité des marais

Le maintien et l'amélioration de la qualité du marais, passe par un équilibre Homme-nature qui, selon les acteurs, doit être plus ou moins orienté vers l'économie ou l'environnement.

Au préalable pour parvenir à cette pérennité des marais :

- pour tous les acteurs, il faut définir un objectif commun de l'état du marais en vue d'une bonne gestion.
- pour certains acteurs, ce n'est pas suffisant et une évaluation de la qualité du marais est nécessaire.

Définir un **objectif commun** de l'état du marais (par zone) pour une bonne gestion

Impact ?

Évaluation

Maintenir / Améliorer la qualité des marais

Dynamisme et  
viabilité économique

Maintien  
d'un équilibre durable  
Homme-nature

Préservation du  
patrimoine naturel

## B) Des menaces partagées par l'ensemble des acteurs

### 1- Quant à l'évolution des marais

#### **Menaces directes sur le marais :**

- Pression anthropique et développement de certaines formes de tourisme
- Changement climatique
- Pollution
- Expansion des espèces nuisibles

#### **Menaces économiques :**

- Cours des céréales à la hausse
- Mauvaise répartition des aides européennes
- Non-viabilité économique des activités traditionnelles

#### **Menaces politiques :**

- Localement* : nouveaux élus parfois peu au courant de la gestion de la qualité
- Europe* : Politiques peu adaptées au maintien des activités traditionnelles
- En général* :
  - Mauvaise connaissance des réalités du terrain par les décideurs
  - Excès de protection environnementale
  - Réglementation contre-productive

Ces menaces aboutissent à une crainte commune :  
la **dégradation des marais**.

Cependant, les acteurs de proximité sont plus sensibles aux  
**menaces économiques** alors que les macro-acteurs  
soulignent plutôt des **menaces environnementales**.

## 2- Quant à la question de l'évaluation : des menaces centrées sur l'outil d'évaluation

### Une **utilité discutée** :

- par les acteurs de proximité :
  - Quelle est la nécessité de créer un tel outil ?
  - Risque de gaspillage d'argent dans la mise en place de cet outil alors qu'il y a d'autres priorités
- par certains macro-acteurs :
  - outil destiné qu'à eux-mêmes, non utilisable par les acteurs de proximité.

### Un **outil trop global** :

- risque de ne pas prendre en compte les spécificités de chaque marais et de standardiser leur gestion
- outil « usine à gaz » : somme d'indicateurs d'acteurs aux intérêts différents

Un risque d'un **outil biaisé**, donc illégitime et inutilisé.

## C) Des atouts « on peut s'emparer de l'existant : des hommes, des liens, des connaissances » pour conserver ce patrimoine

Il y a déjà des atouts pour la création de l'outil et la gestion du marais:

- une tendance généralisée à la conscience environnementale (population, gouvernement)
- une **volonté d'agir** partagée par tous les acteurs pour maintenir une activité viable en accord avec le patrimoine **facilitant parfois le dialogue**
- des **techniques**, des **connaissances** et des **savoir-faire** déjà existants qu'il faut utiliser

## En synthèse :

Il existe une certaine **cohérence entre les différentes visions** de l'évolution future du marais.

Les acteurs audités semblent être prêts à agir pour **préserver le marais et ses spécificités.**

# Propositions d'ACTION Stratégiques



## Remarque préliminaire:

Même si des actions sont proposées par les acteurs audités, celles-ci ne s'inscrivent pas dans une conception stratégique d'ensemble. Ceci peut s'expliquer par les visions et objectifs différents des personnes engagées.

*Au niveau des propositions, il nous paraît nécessaire de distinguer les actions de gestion de celles de l'évaluation. Comme précédemment, les acteurs évoquent moins spontanément l'évaluation.*

# I) Exigences qualités

Un accord sur les impératifs

Malgré des objectifs différents, tous les acteurs s'accordent sur les impératifs suivants :

### **Pour la gestion des marais :**

*Couplage entre :*

- Maintien du dynamisme des activités, via la valorisation de l'élevage et des cultures sèches notamment
- Préservation du milieu (qualité de l'eau, biodiversité...)

## Pour la création d'un outil d'évaluation :

- Outil proche des réalités du terrain, compréhensible par tous et qui fasse l'unanimité (ne pas favoriser certains critères)
- Outil pérenne et dynamique (indicateurs évolutifs)
- **Mais** : divergence d'opinion sur l'échelle d'application de l'outil (global ou sectoriel)

De plus, on note que pour beaucoup d'acteurs de proximité, l'évaluation de la qualité des marais *ne doit pas passer par la création d'un nouvel outil* mais par un constat régulier (sur le terrain) des résultats des actions engagées, afin de voir si les objectifs ont été réalisés.

## **II) Conditions et moyens d'action**

## Plusieurs conditions et moyens d'action se dégagent...

### **Pour la gestion des marais :**

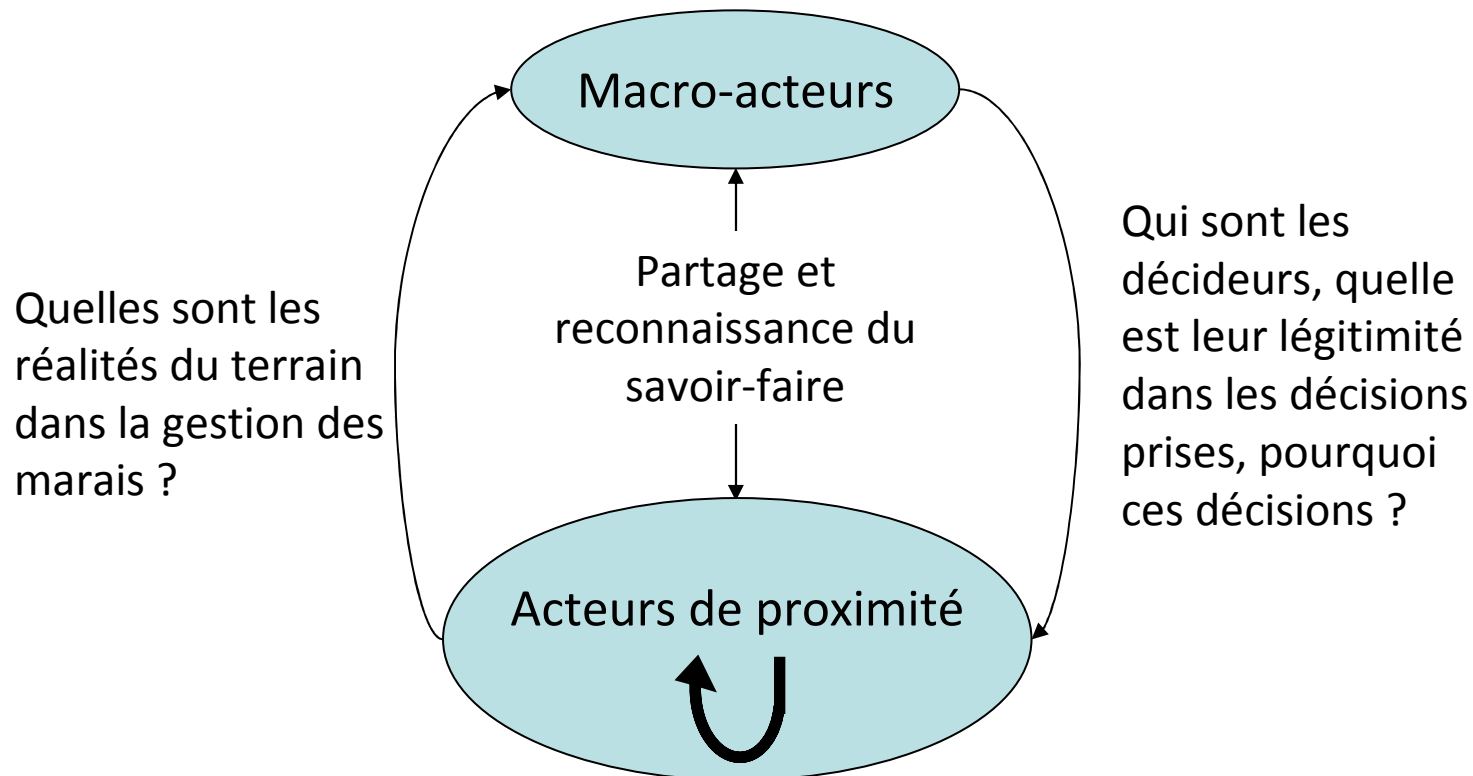
- reconnaître la spécificité des marais et les compétences des acteurs de terrains
- prendre en compte le rôle des agriculteurs sur l'entretien des marais et l'impact des résidents et des touristes sur le milieu
- mieux adapter l'application des lois au contexte spécifique des marais, pour ne pas freiner les actions engagées
- augmenter la capacité politique des élus et des acteurs locaux à orienter cette gestion

## Pour l'évaluation :

- **définir ensemble un état de qualité de référence** pertinent et partagé : il faut se donner un objectif commun !
- faire un retour d'expérience sur les actions passées pour mieux construire l'action future
- apprécier les résultats obtenus en fonction des moyens déployés

## Des attentes valables autant pour la gestion que pour l'évaluation :

- un soutien financier et politique
- une meilleure circulation de l'information :



### III) Mode de gestion qualité

La mise au point d'un outil d'évaluation ne pourra se faire qu'en passant par un accord préalable sur le mode de gestion des marais à adopter, donc sur l'état de qualité des marais

Pour s'entendre sur le mode de gestion à adopter, et pour mettre en place un outil adapté, les points d'accord suivants émergent

- **Promotion de l'action participative** : réunir régulièrement l'ensemble des acteurs concernés (acteurs de proximité et macro-acteurs)
- Utilisation de l'avis des scientifiques pour la création de l'outil
- Impulsion pouvant être donnée par un acteur moteur (comité de pilotage...)

→ Quelques propositions citées:

- création d'un comité d'acteurs dans chaque marais, en tant qu'experts de leurs activités
- organisation des exploitants en coopératives et création de labels

## **IV) Action du commanditaire**

Tous les acteurs ne connaissent pas le  
Forum des Marais Atlantiques

## Le rôle du Forum des Marais est mal identifié et pose question

- Organisme parfois mal connu surtout des acteurs de proximité
- Le Forum des Marais Atlantiques peut intervenir dans la bonne gestion du milieu, mais de façons différentes selon les acteurs :
  - Pour certains, il doit avoir un rôle moteur et décisionnel
  - Pour d'autres, il doit rester un lieu de rencontre et de partage d'informations sans prendre parti : facilitateur, mais pas décideur

Le Forum des Marais : ***simple lieu de rencontre et d'échange ou rôle moteur ?***

## **V) Gammes d'actions et chemin de changement**

# Des gammes d'actions très variées révélant la multiplicité de points de vue quant aux moteurs du changement

## **Actions techniques**

### **Pour la gestion :**

- diversification de la production
- amélioration et entretien des aménagements (notamment du réseau hydraulique)
- régulation de la faune et de la flore

### **Pour l'évaluation :**

- élaboration d'indicateurs de la qualité ou choix parmi le panel existant

## **Actions juridiques et politiques**

### **Pour la gestion :**

- simplification des procédures administratives
- réforme de la PAC en faveur des productions peu impactantes (suppression des incohérences)
- idée de création d'une charte commune de gestion et de coresponsabilité pour impliquer les acteurs

## **Actions socio-économiques**

**Pour la gestion** : développement du secteur tourisme, créateur d'emploi sur le marais. Cependant, il faut noter que les acteurs sont très partagés à ce sujet.

## **Actions de communication**

Sensibilisation de la population aux problématiques du marais et éducation des jeunes générations (organisation d'événements, comme Estuaire Loire 2007)

## Actions d'ingénierie de projet

- **Pour l'évaluation** : réaliser un **état des lieux économique** préalable à la création de l'outil, particulièrement souhaité par certains acteurs de proximité, pour qui le critère économique est essentiel.
- Mieux appréhender le résultat final d'un projet pour le valider ou non :
  - **Construction de scénarios** expliquant les répercussions de chaque projet sur chaque acteur (catalogue des bénéfices et inconvénients sur les autres activités)
  - **Création d'un site internet** répertoriant les actions déjà menées et leur impact. Sont-elles des échecs ou des réussites ?

## **VI) Processus d'évaluation**

## Quels critères d'appréciation d'une démarche d'évaluation réussie?

- Si une évaluation est mise en place, les acteurs souhaitent que les investissements réalisés pour celle-ci soient justifiés
- Deux étapes importantes pour juger de la qualité de la démarche :
  - il peut être évalué **dès sa conception** (respect du cahier des charges)
  - mais aussi **après sa mise en place** pour juger de son efficacité.

*exemple* : L'outil est-il utilisé par de nombreux acteurs ? (signe de l'intérêt qui lui est porté)

### Par qui?

- **Le comité d'experts**, s'il est créé, aura la légitimité de juger son propre travail car tous les points de vue sont représentés.
- **Des organismes indépendants** sous la tutelle du MEDAD pourraient aussi évaluer l'outil.
- Enfin, il ne faut pas négliger la possibilité d'une évaluation par **les utilisateurs de l'outil** eux-mêmes.

# Conclusion

*Pour l'équipe d'audit, il ressort des entretiens que:*

Les acteurs de proximité ne ressentent pas immédiatement la nécessité de la mise en place d'un outil global de l'évaluation de la qualité des marais : ils se concentrent d'abord sur leurs problèmes quotidiens.

Les macro-acteurs, au contraire, voient souvent l'intérêt d'un tel outil, mais soulignent des obstacles quant à sa réalisation.

# Conclusion

A travers cet audit patrimonial, nous avons pu nous rendre compte que la question de l'évaluation n'était pas au cœur des préoccupations de beaucoup d'acteurs.

En revanche, il ressort la vraie nécessité d'une prise en charge commune et concertée de la gestion de la qualité des marais.

Une bonne évaluation devra s'intégrer au processus de gestion des marais.

Merci de votre attention